



TRABAJO FINAL DE GRADO EN MAESTRO O MAESTRA DE EDUCACIÓN INFANTIL

ANÁLISIS DE LA INTERACCIÓN VERBAL PROFESOR-ALUMNO SEGÚN EL MÉTODO FLANDERS APLICADO A DOS AULAS DE DIFERENTE ETAPA

Alumna: Raquel Martínez Juan

Tutor: Juan Emilio Adrián Serrano

Área: Psicología de la Educación

Curso: 2014/2015

ÍNDICE

Introducción	3
Método	5
Muestra	5
Instrumento de evaluación	5
Procedimiento y análisis de datos.....	6
Resultados	10
Discusión	14
Bibliografía	17

INTRODUCCIÓN

El objetivo principal del presente trabajo es el estudio de la interacción verbal profesor-alumno según el método Flanders (1977) en dos aulas de diferente etapa (Educación Infantil y Educación Primaria).

Una interacción es una acción que se ejerce recíprocamente entre dos o más objetos, agentes, fuerzas, funciones, etc. (RAE 2001). Amidon y Hunter (1996) definieron la enseñanza como un proceso de interacción que implica ante todo la conversación en clase que se desarrolla entre el maestro y los alumnos, y es que al hablar de educación, tanto infantil como primaria, todos sabemos la gran importancia que tiene la comunicación en las aulas.

Existen dos tipos de interacción: verbal y no verbal. La interacción verbal es aquella que se puede realizar de manera oral (a través de la palabra) o escrita (por medio de la representación gráfica de signos). Y la interacción no verbal es la que se realiza a través de signos de gran variedad, como pueden ser: gestos, movimientos corporales, imágenes sensoriales... Aunque cuando nos comunicamos, solo una pequeña parte de la información que obtenemos de la otra persona procede de sus palabras, ya que los investigadores han estimado que entre el 65% de lo que comunicamos lo hacemos mediante el lenguaje no verbal: postura, apariencia, mirada, expresión..., muchos de los estudios realizados a lo largo de la historia se centran en la interacción verbal.

Todos ellos dejan entrever que la manera en la que el docente interactúa con sus estudiantes, influye directamente en el futuro de los mismos, ya sea de manera favorable o desfavorable. Llegándose a convertir en uno de los aspectos más importantes a la hora de realizar un análisis global de nuestro sistema educativo.

Desde los años 30, se han realizado diversos estudios de la interacción verbal, (Anderson, Lippitt, Borgatta y Crowther, Bellack, Stubbs...) los cuales reflejan la situación en las aulas y aportan ideas para sus mejoras. Muchos de ellos, han sido estudios americanos en los que se intentaba registrar respuestas de tipo lingüístico.

Entre estos sistemas de observación encontramos el de Bales (1951). Este autor trata de concebir la interacción social en función de una secuencia que resuelva un problema. Bales intentó trazar un sistema de clasificación que pudiera ser aplicable al estudio de la interacción de cualquier grupo, independientemente de su pasado histórico y su composición. Todas sus categorías ponen de relieve la comunicación verbal. (Gammage 1975). El sistema de Bales propone doce categorías, cuyo análisis nos proporcionará una descripción exhaustiva, permitiendo apenas, interpretaciones de la misma (Anguera 1978).

También podemos encontrar el estudio de Misher (1972) que realiza comentarios inteligentes sobre fragmentos de diálogo entre profesor y alumno y se interesa en especificar cuáles son las características particulares del lenguaje real usado por los

maestros y los alumnos que se pueden analizar de tal forma que proporcionen información sobre aspectos importantes del proceso educativo (Stubbs 1984).

Y por último, el estudio más importante en el tema del análisis de la interacción en el aula que lo lleva a cabo Flanders (1977).

El método se conoce mediante las siglas FIAC (Flanders Interaction Analysis Categories) y es conocido mundialmente. Flanders propone un análisis de la interacción verbal tanto directa como indirecta por parte del docente y de la interacción en general por parte de los alumnos. Es un análisis que ocurre en un tiempo y un espacio concreto.

Para realizarlo, el método que propone es una tabla que contiene 10 categorías. Las 7 primeras, hacen referencia a los docentes (4 de ellas a la interacción indirecta y 3 a la directa), las 2 siguientes (8 y 9) a la interacción general del alumno y la última, al silencio o confusión que se puede dar en el aula. Es un sistema destinado a ser empleado por los profesores, ya sea observando a otros compañeros dando clase o a sí mismos mediante una grabadora. En cualquier caso, el procedimiento es el mismo.

Es un material fácil de utilizar, ya que las categorías son fáciles de memorizar y de entender a la hora de rellenar el cuadro con los datos que se observan en las aulas, tanto de mano de los docentes como de los alumnos.

Este sistema se interesa en el rol del profesor-directivo o no directivo basándose en el comportamiento verbal mientras que ignora las técnicas de exposición para lograr un mayor aprendizaje.

En cuanto al método para categorizar la interacción profesor-alumno, presenta serias dificultades. Una de ellas es el registro de la actividad cada tres segundos, lo que implica que si la clase tiene una duración de 45 minutos, se obtienen alrededor de 900 cifras, obviamente, esto dificulta su correcta aplicación.

A pesar de la dificultad para aplicar este sistema, no deja de constituir una contribución valiosa al estudio del proceso enseñanza-aprendizaje.

La interacción entre profesor-alumno es importante en todas las etapas de la educación, pero también es diferente en cada una de ellas. Según Sandra Gallego Ramírez, del CEIP Tartessos de Málaga, los aspectos relacionales y afectivos de esta, cobran un especial interés en la Educación Infantil. Estos niños, en la etapa en la que se encuentran, necesitan tener con el educador una relación personal de calidad, en la que se le transmita seguridad.

También expone que, para establecer una buena comunicación e interacción en el aula entre el maestro y los niños, el docente debe ajustarse al nivel de comprensión y desarrollo lingüístico del niño, favorecer este desarrollo de forma que vaya de lo concreto a lo abstracto y de lo simple a lo complejo, debe comunicarse con sus alumnos utilizando técnicas que favorezcan el desarrollo de la expresión de estos, y por último,

éste debe crear situaciones en las que se propicie la interacción entre el adulto y los niños.

En este trabajo se van a obtener datos de alumnos de diferente etapa (Infantil y Primaria). Se hipotetiza que con los alumnos más pequeños (Infantil), se observarán modalidades de interacción verbal más relacionadas con un estilo indirecto de comunicación (apoyo, seguridad, preguntas para crear situaciones de interacción, etc.) que con los alumnos más mayores (Primaria).

MÉTODO

Muestra

La observación se ha llevado a cabo en el colegio público Comte d'Aranda de l'Alcora (Castellón) y se ha aplicado a dos aulas diferentes: La primera, un aula de Educación Infantil de 4 años (10 niños, 9 niñas y una profesora novel) y la segunda un aula de 4º de Educación Primaria (16 niños, 11 niñas y una profesora veterana). Dado a que el objetivo principal ha sido la observación de la interacción verbal que se ha producido en las aulas entre la docente y los alumnos, todos ellos han sido observados y han aportado información relevante para el estudio.

Instrumento de evaluación

El instrumento de evaluación que se ha utilizado para llevar a cabo el presente proyecto es la matriz del método Flanders. Esta matriz está compuesta por diferentes categorías que analizan la interacción verbal que se produce en el aula entre el docente y los alumnos. Por un lado se encuentran las categorías que... hablan de la interacción directa e indirecta del docente, por otro, las que hablan de la interacción en general del alumno y, por último, las que señalan silencio o confusión. También se ha hecho uso de una grabadora, con la que se ha registrado el diálogo de una forma lo más exacta posible.

Habla del profesor	Influencia indirecta	<p>1. Acepta sentimientos: acepta y clarifica el tono afectivo del estudiante de un modo no amenazante. Los sentimientos pueden ser positivos o negativos. Se incluye la predicción y el recuerdo de sentimientos.</p> <p>2. Elogia o anima: elogia o anima la acción o comportamiento del estudiante. Se incluyen las bromas que alivian la tensión, no a costa de otro individuo, los movimientos aprobatorios de cabeza y emisiones como "¿mmh?" o "sigue".</p> <p>3. Acepta o utiliza ideas del estudiante: clarificar, elaborar o desarrollar ideas o propuestas de un estudiante. Cuando el profesor aporta más elementos de sus propias ideas, cámbiese a la categoría 5.</p> <p>4. Hace preguntas: hacer una pregunta sobre el contenido o el procedimiento con intención de que un estudiante responda.</p>
	Influencia directa	<p>5. Expone y explica: dar hechos u opiniones sobre el contenido o los procedimientos, expresando sus propias ideas; hacer preguntas retóricas.</p> <p>6. Da instrucciones: instrucciones, normas u órdenes que se espera que el estudiante cumpla.</p> <p>7. Critica o justifica su autoridad: frases destinadas a cambiar la conducta del alumno, haciendo que pase de un patron no aceptable a uno aceptable; regañar a alguno; indicar por qué el profesor hace lo que hace; referencia extrema a sí mismo.</p>
Habla del estudiante		<p>8. Respuesta del estudiante: los estudiantes hablan en respuesta al profesor. Éste inicia el contacto o solicita que el estudiante hable.</p> <p>9. El estudiante inicia el habla: habla de los estudiantes iniciada por ellos. Si hay que "dar la palabra", el estudiante sólo debe indicar quién hablará después, el observador debe decidir si el estudiante deseaba hablar. Si lo deseaba, utilice esta categoría.</p>
		<p>10. Silencio o confusión: pausas, periodos breves de silencio y periodos de confusión en los que el observador no puede comprender la comunicación.</p>

Figura 1. Sistema de análisis de la interacción de Flanders (1977)

Procedimiento y análisis de los datos

El análisis de la interacción verbal maestro-alumno, lleva consigo una gran carga de trabajo para el observador. Lo primero que debe hacer es memorizar las categorías para poder utilizarlas correctamente. Su aplicación requiere práctica y mucha atención. Se debe diferenciar claramente el significado de cada intervención y anotarla de manera clara y concisa.

El proceso de observación ha sido llevado a cabo por una observadora que se situaba dentro del aula en un lugar concreto para poder ver y oír a los participantes de la mejor forma posible.

La observación se ha realizado durante las dos primeras semanas de febrero. La primera semana, los días 2, 3, 4 y 5, se ha observado a la clase de infantil y los días 9, 10, 11 y 12, a la clase de primaria. Las observaciones tienen una duración de 2 minutos para cada aula y día. Un total de 8 registros, (4 para cada aula) en los que, mediante las 10

categorías mostradas anteriormente, podemos hacernos una idea de cómo es la interacción entre las docentes y sus alumnos.

Todo el proceso se ha efectuado al mismo ritmo que el comportamiento espontáneo observado. La velocidad del registro ha sido de una anotación cada 3 segundos. Una vez realizado el análisis de interacción, se ha repasado con la ayuda de la grabadora. Durante las repeticiones de las sesiones se han podido corregir errores y también se ha asegurado la obtención de una información más objetiva.

Para llevar a cabo este trabajo, se ha utilizado una observación directa ya que es una técnica de recogida de información en la que el observador se pone en contacto directamente con el observado. Así, se obtiene la información de primera mano. La tarea ha sido muy sencilla, ya que se ha podido relacionar claramente todos los comentarios hechos por la tutora o los alumnos con la tabla de Flanders.

Para analizar los datos de forma correcta se han seguido todos los pasos que describe el autor y, posteriormente, se ha pasado a hacer la representación gráfica de los resultados obtenidos. En estos resultados se muestra la finalidad de las observaciones de cada aula y la comparación entre las mismas, así como también las diferencias que existen entre las dos docentes.

Una vez se ha realizado el registro y se ha recogido la información, se agrupan las categorías en pares, tomando el último elemento del par como primer elemento del siguiente. Se empieza y se termina con el mismo elemento. Se construye una tabla como la que podemos ver a continuación y se rellena con los pares.

5-4	9-3	8-3	2-1	9-10
4-1	3-5	3-5	1-8	10-4
1-4	5-9	5-4	8-4	4-8
4-8	9-3	4-8	4-8	8-3
8-5	3-4	8-1	8-1	3-5
5-4	4-8	1-4	1-2	5-4
4-1	8-4	4-8	2-4	4-8
1-9	4-8	8-2	4-9	8-5

Figura 2. Ejemplo de elaboración de pares de conductas registradas.

Una vez obtenemos el cuadro de los pares elaborado correctamente, pasamos a hacer la matriz de una forma muy sencilla. La tabla consta de tantas filas y columnas como categorías y en ella anotamos la frecuencia de ocurrencias de cada par.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1		1		2				1	1		5
2	1			1							2
3				1	3						4
4	2							8	1		11
5				4					1		5
6											0
7											0
8	2	1	2	2	2						9
9			2							1	3
10				1							1
TOTAL	5	2	4	11	5	0	0	9	3	1	40 (N)

Figura 3. Tabla matriz elaborada con los pares.

A continuación, sobre la tabla elaborada con los pares, se dibuja el diagrama de flujo. Este nos sirve para observar de forma gráfica y visual lo que ha pasado durante los dos minutos de interacción en el aula.

Se elabora seleccionando el elemento de la matriz que contiene la frecuencia más elevada, en este caso el 8, elemento perteneciente a la casilla 4-8. Se dibuja un círculo alrededor de éste y se une con una flecha al siguiente elemento que tiene más probabilidad de ocurrir. Este elemento lo encontraremos observando la fila que designa el último número del par, es decir, el 8 (4-8). Buscamos la fila 8 y rodeamos con un círculo el elemento con la frecuencia más elevada, que en este caso es el 2. Observamos que el par es (8-5) y esto nos guía a la fila 5 para seguir uniendo los elementos sucesivamente.

En el caso de que en la misma fila nos encontremos con que el elemento de mayor frecuencia se repite, como pasa en el último ejemplo en la fila 8 con el número 2, elegimos cualquiera de ellos. Y si nos encontramos en alguna fila en la que ya están todos los elementos seleccionados, debemos seleccionar cualquier otro de la tabla que sea el de la frecuencia más alta y que no esté seleccionado, así podemos continuar realizando los mismos pasos.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1		①		②				①	①		5
2	①			①							2
3				①	③						4
4	②							⑧	①		11
5				④					①		5
6											0
7											0
8	②	①	②	②	②						9
9			②							①	3
10				①							1
TOTAL	5	2	4	11	5	0	0	9	3	1	40 (N)

Figura 4. Diagrama de flujo

Una vez tenemos elaborada la matriz con los pares, tenemos que realizar su interpretación. Para ello, hay que aplicar las fórmulas que según Flanders (1977) nos muestran unos resultados en porcentajes y un análisis cuantitativo de todos los datos recogidos en las observaciones.

Estas fórmulas se deben aplicar a todas las observaciones, es decir, cada observación debe tener los pares, la matriz y su correspondiente interpretación mediante las fórmulas que se muestran a continuación.

Una vez anotados los porcentajes de cada ítem, se realiza una interpretación gráfica de todos los datos mediante unas gráficas.

- Porcentaje del habla de maestro.

TT (Teacher Talk Ratio / Percentage of Teacher Talk)

$$TT = [(C_1 + C_2 + C_3 + C_4 + C_5 + C_6 + C_7) / N] \times 100$$

- Porcentaje del estilo indirecto del maestro

ITT (Indirect Teacher Talk Ratio)

$$ITT = [(C_1 + C_2 + C_3 + C_4) / N] \times 100$$

- Porcentaje estilo directo del maestro

DTT (Direct Teacher Talk Ratio)

$$DTT = [(C_5 + C_6 + C_7) / N] \times 100$$

- Porcentaje del habla de los alumnos

PT (Pupil's Talk Ratio/Percentage of Pupil Talk)

$$PT = [(C_8 + C_9)/N] \times 100$$

- Porcentaje de silencio o confusión
SC (Silence or Confusion Ratio)

$$SC = [C_{10}/N] \times 100$$

- Porcentaje de la relación del habla directa e indirecta
I/D (Indirect and Direct Ratio)

$$I/D = [(C_1 + C_2 + C_3 + C_4) / (C_5 + C_6 + C_7)] \times 100$$

RESULTADOS

Una vez resueltas las fórmulas se plasman en gráficos, en los que se pueden observar los diferentes resultados.

A continuación observamos la exposición de los resultados generales de la interacción de las aulas.

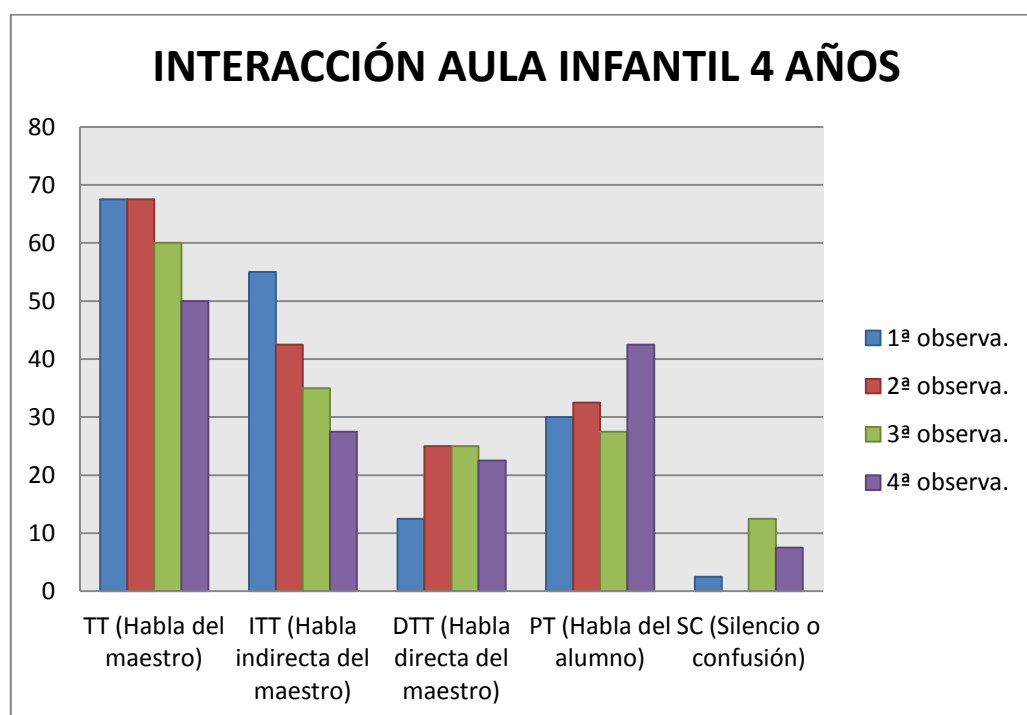


Figura 5. Resultados de la interacción en el aula de Infantil

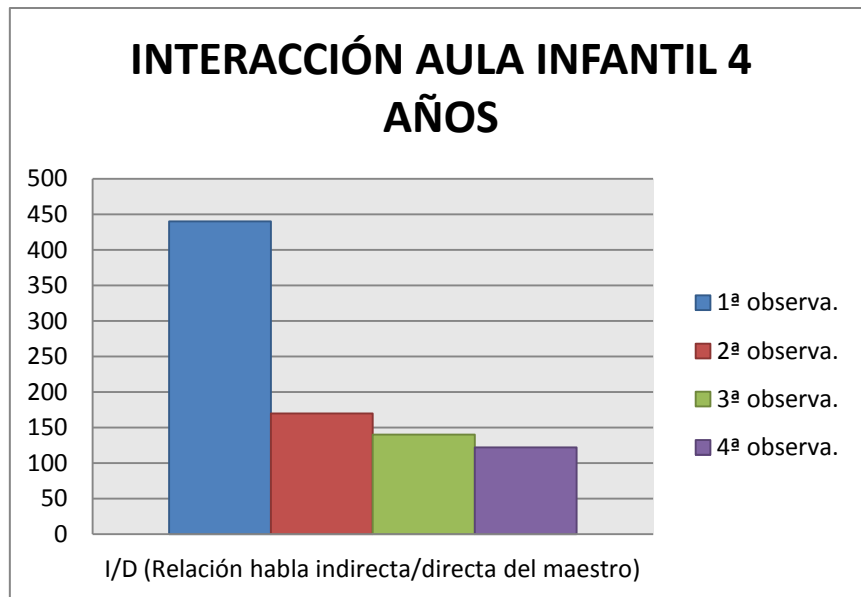


Figura 6. Resultados de la relación de habla indirecta/directa del maestro en el aula de Infantil

En la *figura 5*, se puede observar que el porcentaje del habla del maestro (TT) es superior casi al 50% al del habla del alumno (PT). En cuanto al habla del docente, podemos ver claramente que el habla indirecta (ITT) supera a la directa (DTT), ésta última en ningún momento es mayor al 25%. En cuanto a los momentos de silencio o confusión, observamos que el porcentaje más alto se trata de un 12.5% y que es este ítem el que contiene los datos más bajos.

Para finalizar con la revisión de resultados del aula de infantil, nos fijamos en la *figura 6*, en la relación que existe entre el habla indirecta y directa de la maestra (I/D). Hay un porcentaje de un 440% que marca la diferencia si lo comparamos con los otros tres resultados que no superan el 170%.

En las siguientes tablas se muestran los resultados del aula de Educación Primaria:

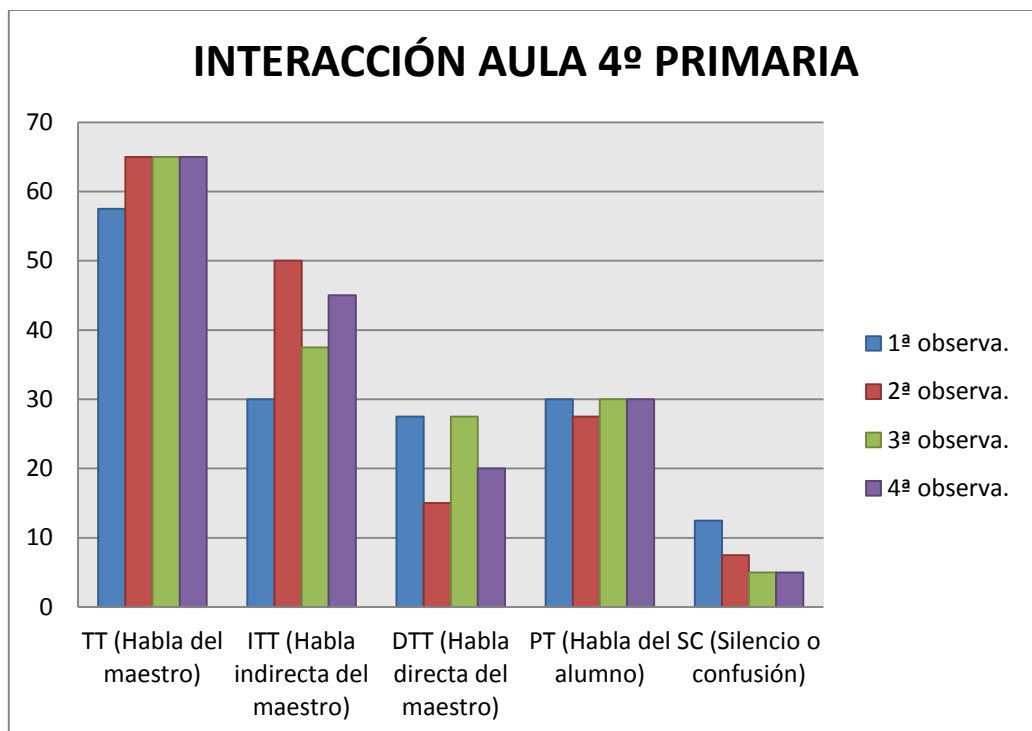


Figura 7. Resultados de la interacción en el aula de Primaria

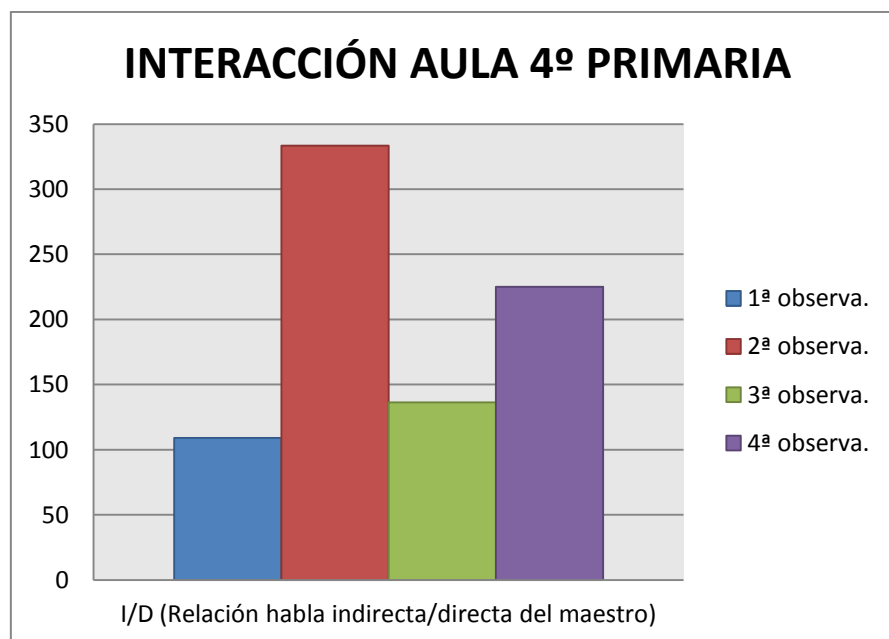


Figura 8. Resultados de la relación de habla indirecta/directa del maestro en el aula de Primaria

En esta ocasión nos encontramos con que el habla del maestro (TT) también supera al habla del alumno (PT) y si comparamos los porcentajes con los resultados de la clase de Educación Infantil, observamos que oscilan entre las mismas cifras.

En cuanto al habla del profesor, la cual se divide en indirecta (ITT) y directa (DTT), podemos ver que la primera supera a la segunda. Los momentos de silencio o confusión (SC) se mantienen por debajo del 12.5%. Porcentaje que coincide con el resultado del aula de Educación Infantil.

Y para finalizar, en la relación de habla indirecta y directa del maestro (I/D), observamos dos porcentajes relativamente bajos con un 109.09% y un 136.36% y dos bastante altos, aunque ninguno supera el 440% de la tabla anterior (véase figura 6).

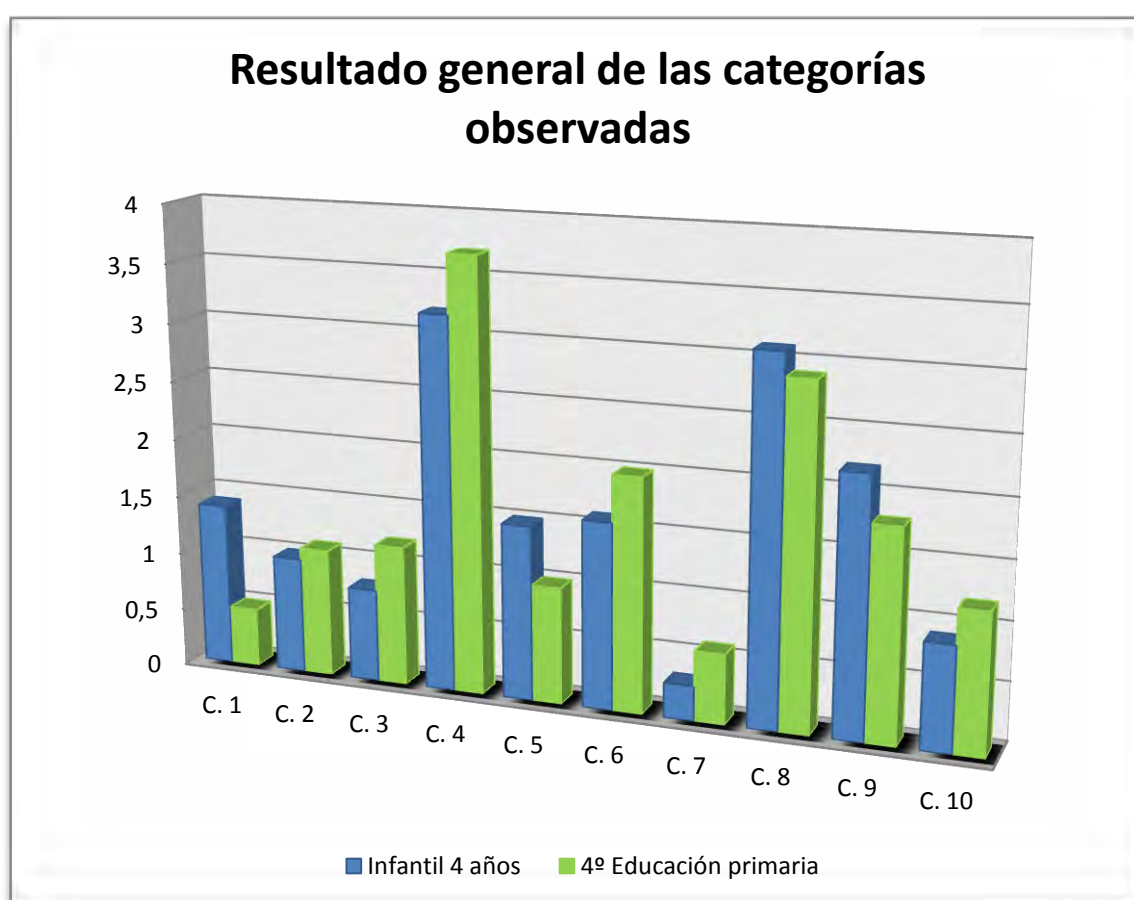


Figura 9. Suma de todas las categorías divididas por el total de las mismas.

Para terminar con los resultados, vemos en la figura 7 la comparación de los resultados generales de las categorías observadas en las dos aulas. La gráfica anterior se ha realizado sumando los resultados de cada categoría y dividiéndola por el total de las mismas, que en el método Flanders (1977), son 10.

En la gráfica se compara el uso que hace cada clase de cada categoría. En azul se representa la clase de Educación Infantil y en verde, la clase de Educación Primaria.

Podemos observar que en ningún caso el porcentaje de las dos aulas coincide. La clase de Educación Infantil obtiene mayor resultado en la categoría nº1 (Aceptar sentimientos y clarificar el tono afectivo del estudiante) y también en la nº5 (Exponer y explicar hechos u opiniones sobre el contenido o los procedimientos), la nº8 (Los estudiantes hablan en respuesta al profesor) y la nº9 (El estudiante inicia el habla).

En cuanto a las otras categorías: La nº2 (Elogia o anima la acción o comportamiento del estudiante), nº3 (Acepta o utiliza ideas del estudiante), nº4 (Hace preguntas sobre el contenido o el procedimiento), nº6 (Da instrucciones, órdenes o normas), nº7 (Critica o justifica su autoridad), y nº10 (Silencio o confusión), es la clase de Educación Primaria la que supera al aula de Infantil.

DISCUSIÓN

En base a los resultados que ofrece la tabla de la figura 9, observamos que en la clase de Educación Infantil, la maestra acepta los sentimientos y le da importancia tanto a los positivos como a los negativos. Se puede corroborar de forma parcial la hipótesis planteada en el presente trabajo. Podemos entender que no hay una gran diferencia, por lo tanto, en Educación Primaria también se tienen en cuenta, aunque no tanto como en Educación Infantil. Esta categoría demuestra que los alumnos tienen confianza y seguridad en mostrar sus sentimientos. Una de las cosas más importantes en las aulas.

En la segunda categoría, que habla del elogio por parte de la maestra de las acciones o comentarios por medio de refuerzos positivos, muy sorprendentemente y en contra de la hipótesis realizada, se muestran más en Educación Primaria que en Educación Infantil, aunque si observamos la categoría nº4 (Formula preguntas) es también en Educación Primaria cuando se obtiene un mayor índice, por lo que nos hace entrever que las respuestas de los alumnos sean más y estén referidas a aquellas preguntas que realiza la maestra.

Es cierto que la clase de Educación Primaria no supera a la de Educación Infantil de manera excesiva, sino que lo hace por muy poco. De todas formas, ambas maestras muestran un índice relativamente bajo si tenemos en cuenta la importancia que tiene en la educación el ánimo y el elogio a los estudiantes.

En la categoría número 3 donde la maestra acepta o utiliza las ideas de los alumnos, pasa como en la categoría anterior, donde la maestra de Educación Primaria tiene un índice más alto a comparación con la maestra de Educación Infantil, que también con muy poca diferencia, sigue quedando por debajo de ésta. Esto se puede deber a que en la categoría número 5, la maestra de Educación Primaria dicta menos clases y en la categoría 4, pregunta más. Por lo que se puede observar que al preguntar más y dictar

menos clases, los alumnos contesten a sus preguntas y ella utilice sus respuestas para dar explicaciones referidas al tema.

En cuanto a la realización de preguntas (categoría 4) y casi con un punto de diferencia, la maestra de Educación Primaria vuelve a tener más índice que la de Educación Infantil y esto se debe a que la maestra de Educación Primaria reformula los comentarios de sus alumnos y sus alumnas dedicando más tiempo a la explicación de los conceptos partiendo de lo que han entendido ellos. La maestra de Educación Infantil, realiza preguntas a sus alumnos y luego habla con ellos, creando esas situaciones de conversación e interacción entre los mismos alumnos o los alumnos con ella, en parte, por eso tiene un mayor índice en las categorías 5 (dictar clases) 8 (respuesta del alumno al maestro) y 9 (los alumnos hablan por iniciativa propia).

La categoría 5 en la cual las maestras dictan clases, como ya se ha comentado, la maestra de Educación Infantil obtiene mayor puntuación, ya que se extiende en las explicaciones para que sus alumnos entiendan correctamente lo que deben hacer. La maestra de Educación Primaria no realiza explicaciones tan extensas, porque lo hace mediante las ideas de los alumnos y realizándoles las preguntas que considera que responden lo que ella quiere explicar en cada momento.

En la categoría 6, se puede observar también que como la maestra de Educación Primaria explica basándose en los conocimientos de los alumnos, da más instrucciones que la maestra del aula de Educación Infantil, ya que así ordena a los alumnos a realizar ejercicios en la pizarra, localizar una ciudad en un mapa, etc.

También tiene menor índice la maestra de Educación Infantil ya que los trabajos que realizan son fichas simples en las que ella explica lo que deben hacer de una forma clara y concisa. Cuando los alumnos y las alumnas tienen la ficha encima de la mesa, ella pasa y vuelve a explicar mesa por mesa lo que deben hacer, de forma más íntima y alabando las tareas de cada uno.

En la séptima categoría, vuelve a tener más puntuación la maestra de Educación Primaria y la explicación a ello es que la metodología general que se utiliza en un aula de esta etapa hace que los alumnos y las alumnas tengan menos flexibilidad. Es decir, deben estar sentados individualmente en su silla, con su mesa, totalmente en silencio para escuchar a los demás y esto hace que la maestra pida silencio continuamente y pida a los alumnos y alumnas el comportamiento deseado.

En educación Infantil esto no pasa, ya que la maestra utiliza los sentimientos positivos y negativos y muchos recursos más para que los niños y niñas, se tranquilicen de forma más pausada.

En cuanto a las categorías número 8 y 9, los alumnos de la clase de Educación Infantil obtienen un mayor número de registros anotados.

Esto quiere decir que tienen más protagonismo en el aula y que la maestra intenta que se creen esas situaciones de interacción para que así, desarrollen de forma correcta las relaciones personales y también el habla.

Para terminar, en la categoría del silencio nos encontramos con que el aula de Educación Primaria tiene más puntuación y esto se debe a que al tener más instrucciones dadas por la maestra, por ejemplo: salir a la pizarra a hacer un ejercicio, los niños y niñas debían estar en silencio y respetar el trabajo de su compañero/a. En Educación Infantil, los niños interactúan todo el rato con sus compañeros y pocas veces se les pide que guarden silencio y los momentos de silencio que se han podido observar han sido por confusión.

Para realizar un breve resumen, la maestra de Educación Primaria, hace que sus alumnos sean más protagonistas a la hora de explicar la lección y de entender los conceptos. En su clase son ellos los partícipes de su aprendizaje desde sus propios conocimientos y añadiendo, de forma progresiva y mediante los razonamientos de los niños y niñas, la nueva información.

En cambio, la de Educación Infantil, hace protagonistas a sus alumnos en cuanto a expresar sus sentimientos, dar sus opiniones y hablar sobre las cosas que ellos creen importantes, aunque no sean parte de las explicaciones que debe hacer la maestra. Crea un clima cálido y acogedor en cada momento para que los alumnos y las alumnas se sientan seguros con ella y con sus iguales para interactuar y que así, se desarrollen de forma global. No le da tanta importancia a los contenidos como la maestra de Educación Primaria, si no que se la da más a la propia interacción del niño.

En cuanto a las conclusiones de los datos obtenidos y las diferentes observaciones en ambas aulas, podemos decir que la hipótesis que se propuso al principio de la presente investigación, se ha cumplido en parte, ya que la interacción de la maestra de la clase de Educación Infantil, ha estado más enfocada al apoyo y la seguridad de sus alumnos que a las clases teóricas en sí.

No obstante, a pesar de que el objetivo del trabajo se ha llevado a cabo, a lo largo de la aplicación del método han surgido una serie de complicaciones y limitaciones que han entorpecido la investigación.

Una de las limitaciones que se ha encontrado ha sido que hay más categorías para las maestras (7) que para los alumnos, que solamente tienen dos. Uno de los problemas encontrados dentro de esta limitación ha sido cuando se producía la interacción alumno-alumno, donde, sin más remedio, se utilizaba la categoría número 9 (El alumno habla por iniciativa propia).

Otro inconveniente es que con el tiempo que se tenía para realizar la investigación se ha podido recoger una pequeñísima muestra de lo que realmente sucede en esas aulas. Si se recogieran datos todos los días a todas horas, se podría analizar de forma correcta.

BIBLIOGRAFÍA

- ARREGUI, F. (1993): «El aula: Materiales para el estudio de la comunicación» en M^a A. García de León, G. de la Fuente y F. Ortega (eds): Sociología de la educación, Barcanova, Barcelona, pp. 187-206.
- COLL, C., & SÁNCHEZ, E. (2008). «Presentación. El análisis de la interacción alumno-profesor: líneas de investigación» Revista de educación.
- FLANDERS, N. (1977): Análisis de la interacción didáctica, Anaya, Salamanca.
- INNOVACIÓN Y EXPERIENCIAS EDUCATIVAS, Revista digital. (2010) Núm. 37 diciembre 2010. Sandra Gallego Ramirez.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. (2001) Diccionario de la lengua española (22.ª ed.). Consultado en <http://www.rae.es/>.
- REQUENA, D y SAINZ DE VICUÑA, P. Didáctica de la Educación Infantil, Editex.
- REVISTA DE EDUCACIÓN (1989). Enero-abril 1989.
- SOTOS SERRANO, M. (2001). « Las preguntas en el aula: análisis de la interacción educativa. » Ensayos: Revista de la Facultad de Educación de Albacete, 16, 259-272.

ANEXOS

HOJA DE SEGUIMIENTO

FECHA: 02/02/2015

CLASE: 4 años Educación Infantil

HORA: 11.00h

1. Acepta sentimientos.
3, 8, 22, 26, 30
2. Elogia o anima.
25, 31
3. Acepta o utiliza ideas del estudiante.
10, 13, 18, 37
4. Hace preguntas.
2, 4, 7, 14, 16, 20, 23, 28, 32, 35, 39
5. Expone y explica.
1, 6, 11, 19, 38
6. Da instrucciones.

7. Critica o justifica su autoridad.
5
8. Respuesta del estudiante.
9, 15, 17, 21, 24, 27, 29, 36, 40
9. El estudiante inicia el habla.
12, 33
10. Silencio o confusión.
34

HOJA DE SEGUIMIENTO

FECHA: 03/02/2015

CLASE: 4 años Educación Infantil

HORA: 11:00h

1. Acepta sentimientos.
25, 38
2. Elogia o anima.
6, 20, 29
3. Acepta o utiliza ideas del estudiante.
11, 17
4. Hace preguntas.
2, 4, 8, 12, 15, 18, 22, 27, 32, 36
5. Expone y explica.
1, 30, 35
6. Da instrucciones.
14, 21, 24, 31, 34, 37, 40
7. Critica o justifica su autoridad.

8. Respuesta del estudiante.
3, 5, 9, 13, 19, 23, 26, 28, 33, 39
9. El estudiante inicia el habla.
7, 10, 16
10. Silencio o confusión.

HOJA DE SEGUIMIENTO

FECHA: 04/02/2015

CLASE: 4 años Educación Infantil

HORA: 15.30h

1. Acepta sentimientos.
3, 24, 29, 37
2. Elogia o anima.
6, 11
3. Acepta o utiliza ideas del estudiante.
2, 9, 12
4. Hace preguntas.
7, 18, 20, 27, 34, 40
5. Expone y explica.
13, 17, 39
6. Da instrucciones.
16, 31, 32, 38
7. Critica o justifica su autoridad.
10, 23, 30
8. Respuesta del estudiante.
19, 21, 22, 28, 33, 35
9. El estudiante inicia el habla.
1, 5, 8, 15, 26
10. Silencio o confusión.
4, 14, 25, 36

HOJA DE SEGUIMIENTO

FECHA: 05/02/2015

CLASE: 4 años Educación Infantil

HORA: 15:30h

1. Acepta sentimientos.
7, 24, 38
2. Elogia o anima.
2, 29, 32
3. Acepta o utiliza ideas del estudiante.
4. Hace preguntas.
5, 14, 20, 30, 36
5. Expone y explica.
1, 22, 25
6. Da instrucciones.
6, 10, 13, 26, 33, 39
7. Critica o justifica su autoridad.
11
8. Respuesta del estudiante.
6, 15, 21, 31, 37
9. El estudiante inicia el habla.
8, 9, 12, 16, 18, 19, 23, 27, 28, 35, 40
10. Silencio o confusión.
4, 17, 34

HOJA DE SEGUIMIENTO

FECHA: 09/02/2015

CLASE: 4º Educación Primaria

HORA: 11:00h

1. Acepta sentimientos.
8
2. Elogia o anima.
3. Acepta o utiliza ideas del estudiante.
13, 23
4. Hace preguntas.
1, 6, 11, 16, 24, 27, 30, 32, 35
5. Expone y explica.
6. Da instrucciones.
5, 10, 18, 21, 26, 29, 34, 38
7. Critica o justifica su autoridad.
9, 19, 39
8. Respuesta del estudiante.
2, 7, 25, 28, 31, 36
9. El estudiante inicia el habla.
12, 14, 17, 20, 22, 37
10. Silencio o confusión.
3, 4, 15, 33, 40

HOJA DE SEGUIMIENTO

FECHA: 10/02/2015

CLASE: 4º Educación Primaria

HORA: 11:00h

1. Acepta sentimientos.
27
2. Elogia o anima.
5, 12, 16, 19, 28, 40
3. Acepta o utiliza ideas del estudiante.
11, 20, 26, 33
4. Hace preguntas.
1, 4, 8, 13, 17, 23, 29, 35, 37
5. Expone y explica.
21, 34
6. Da instrucciones.
3, 14, 22
7. Critica o justifica su autoridad.
36
8. Respuesta del estudiante.
2, 6, 9, 15, 18, 24, 30, 38
9. El estudiante inicia el habla.
10, 32, 39
10. Silencio o confusión.
7, 25, 31

HOJA DE SEGUIMIENTO

FECHA: 11/02/2015

CLASE: 4º Educación Primaria

HORA: 15:30h

1. Acepta sentimientos.
7, 31
2. Elogia o anima.
33
3. Acepta o utiliza ideas del estudiante.
3, 10, 13, 34
4. Hace preguntas.
4, 6, 11, 16, 18, 23, 27, 40
5. Expone y explica.
8, 14, 15, 20, 39
6. Da instrucciones.
1, 21, 25, 29, 36
7. Critica o justifica su autoridad.
26
8. Respuesta del estudiante.
5, 12, 17, 19, 24, 28
9. El estudiante inicia el habla.
2, 9, 22, 30, 32, 38
10. Silencio o confusión.
35, 37

HOJA DE SEGUIMIENTO

FECHA: 12/02/2015

CLASE: 4º Educación Primaria

HORA: 15:30h

1. Acepta sentimientos.
27
2. Elogia o anima.
7, 16, 22, 25
3. Acepta o utiliza ideas del estudiante.
11, 13
4. Hace preguntas.
5, 9, 14, 17, 20, 26, 28, 31, 33, 37, 40
5. Expone y explica.
1, 30, 36
6. Da instrucciones.
2, 8, 19, 35
7. Critica o justifica su autoridad.
39
8. Respuesta del estudiante.
4, 6, 15, 18, 21, 29, 32, 34, 38
9. El estudiante inicia el habla.
10, 12, 24
10. Silencio o confusión.
3, 23

ELABORACIÓN DE LOS PARES Y DE LAS MATRICES

02/02/2015 – 1ª Sesión – Infantil 4 años

5-4	9-3	8-3	2-1	9-10
4-1	3-5	3-5	1-8	10-4
1-4	5-9	5-4	8-4	4-8
4-8	9-3	4-8	4-8	8-3
8-5	3-4	8-1	8-1	3-5
5-4	4-8	1-4	1-2	5-4
4-1	8-4	4-8	2-4	4-8
1-9	4-8	8-2	4-9	8-5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1		1		2				1	1		5
2	1			1							2
3				1	3						4
4	2							8	1		11
5				4					1		5
6											0
7											0
8	2	1	2	2	2						9
9			2							1	3
10				1							1
TOTAL	5	2	4	11	5	0	0	9	3	1	40 (N)

PORCENTAJES E INTERPRETACIÓN MATRIZ INTERACCIÓN

TT= 67'5%

ITT= 55%

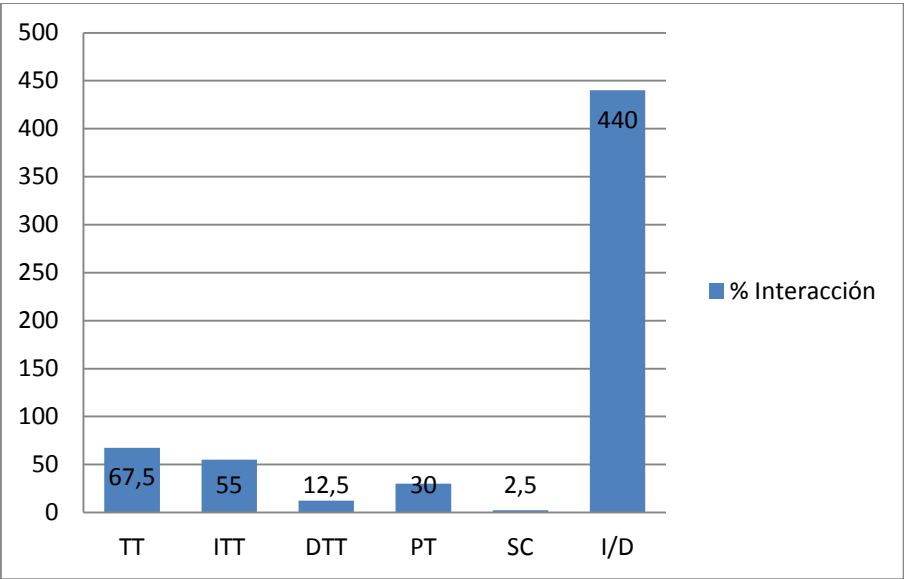
DTT= 12'5%

PT= 30%

SC= 2'5%

I/D= 440%

GRÁFICA Y FLUJO LINEAL DE LA MATRIZ



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1		①		②				①	①		5
2	①			①							2
3				①	③						4
4	②							⑧	①		11
5				④					①		5
6											0
7											0
8	②	①	②	②	②						9
9			②	②						①	3
10				①							1
TOTAL	5	2	4	11	5	0	0	9	3	1	40 (N)

ELABORACIÓN DE LOS PARES Y DE LAS MATRICES

03/02/2015 – 2ª Sesión – Infantil 4 años

5-4	8-9	3-4	1-8	8-6
4-8	9-3	4-8	8-4	6-5
8-4	3-4	8-2	4-8	5-4
4-8	4-8	2-6	8-2	4-6
8-2	8-6	6-4	2-5	6-1
2-9	6-4	4-8	5-6	1-8
9-4	4-9	8-6	6-4	8-6
4-8	9-3	6-1	4-8	6-5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1								2			2
2					1	1			1		3
3				2							2
4						1		8	1		10
5				2		1					3
6	2			3	2						7
7											0
8		3		2		4			1		10
9			2	1							3
10											0
TOTAL	2	3	2	10	3	7	0	10	3	0	40 (N)

PORCENTAJES E INTERPRETACIÓN MATRIZ INTERACCIÓN

TT= 67'5%

ITT= 42'5%

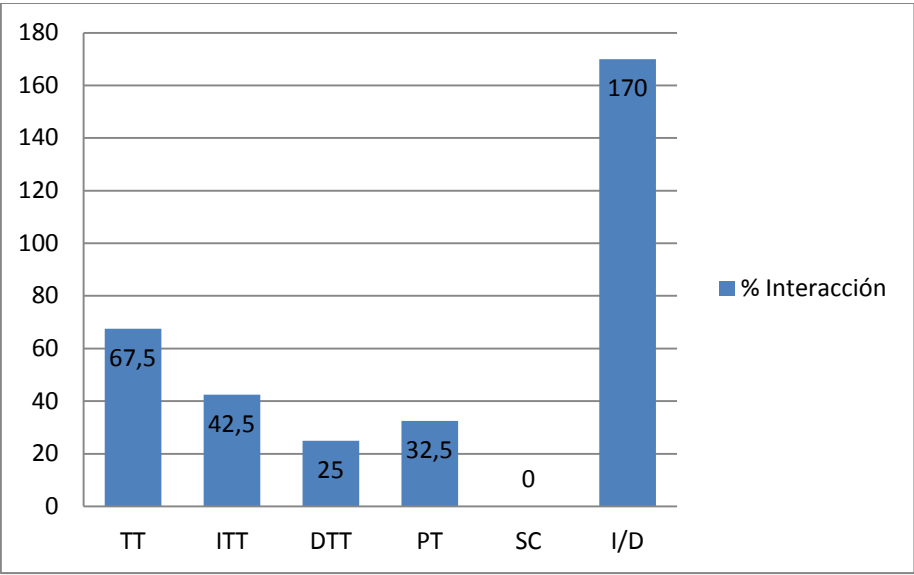
DTT= 25%

PT= 32'5%

SC= 0%

I/D= 170%

GRÁFICA Y FLUJO LINEAL DE LA MATRIZ



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1								2			2
2					1	1			1		3
3				2							2
4						1		8	1		10
5				2		1					3
6	2			3	2						7
7											0
8		3		2		4			1		10
9			2	1							3
10											0
TOTAL	2	3	2	10	3	7	0	10	3	0	40 (N)

ELABORACIÓN DE LOS PARES Y DE LAS MATRICES

04/02/2015 – 3ª Sesión – Infantil 4 años

9-3	4-8	5-4	10-9	8-4
3-1	8-2	4-8	9-4	4-8
1-10	2-3	8-4	4-8	8-10
10-9	3-5	4-8	8-1	10-1
9-2	5-10	8-8	1-7	1-6
2-5	10-9	8-7	7-6	6-5
5-10	9-6	7-1	6-6	5-4
10-4	6-5	1-10	6-8	4-9

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1						1	1			2	4
2			1		1						2
3	1				1						2
4								5	1		6
5				2						2	4
6					2	1		1			4
7	1					1					2
8	1	1		2			1	1		1	7
9		1	1	1		1					4
10	1			1					3		5
TOTAL	4	2	2	6	4	4	2	7	4	5	40 (N)

PORCENTAJES E INTERPRETACIÓN MATRIZ INTERACCIÓN

TT= 60%

ITT= 35%

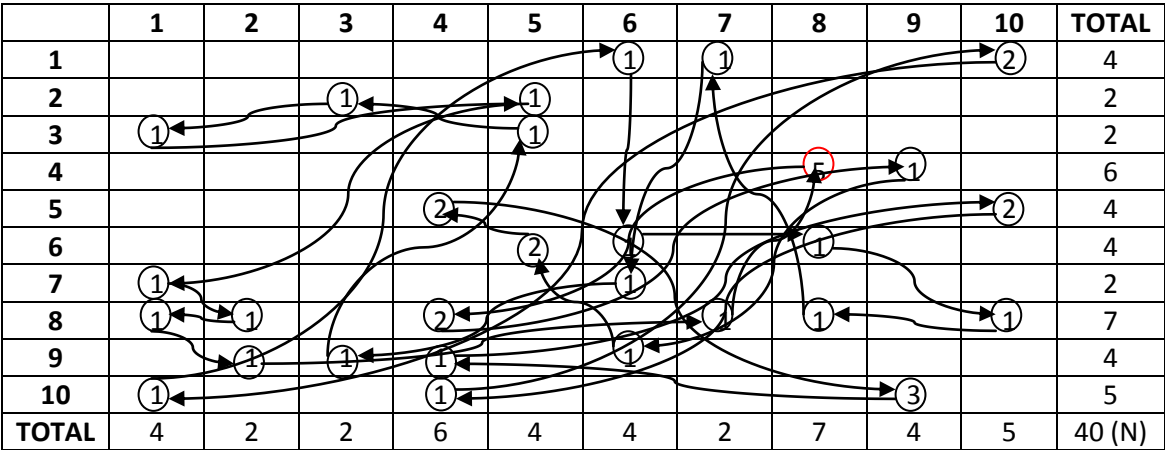
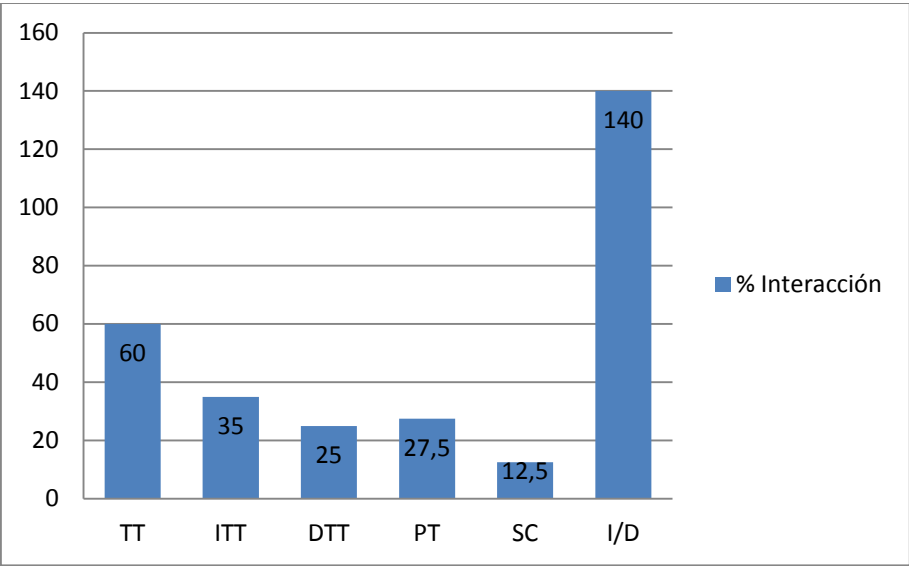
DTT= 25%

PT= 27'5%

SC= 12'5%

I/D= 140%

GRÁFICA Y FLUJO LINEAL DE LA MATRIZ



ELABORACIÓN DE LOS PARES Y DE LAS MATRICES

05/02/2015 – 4ª Sesión – Infantil 4 años

5-2	9-6	10-9	5-9	6-10
2-6	6-7	9-9	6-9	10-9
6-10	7-9	9-4	9-9	9-4
10-4	9-6	4-8	9-2	4-8
4-8	6-4	8-5	2-4	8-1
8-1	4-8	5-9	4-8	1-6
1-9	8-9	9-1	8-2	6-9
9-9	9-10	1-5	2-6	9-5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1					1	1			1		3
2				1		2					3
3											0
4								5			5
5		1							2		3
6				1			1		2	2	6
7									1		1
8	2	1			1				1		5
9	1	1		2	1	2			3	1	11
10				1					2		3
TOTAL	3	3	0	5	3	5	1	5	12	3	40 (N)

PORCENTAJES E INTERPRETACIÓN MATRIZ INTERACCIÓN

TT= 50%

ITT= 27'5%

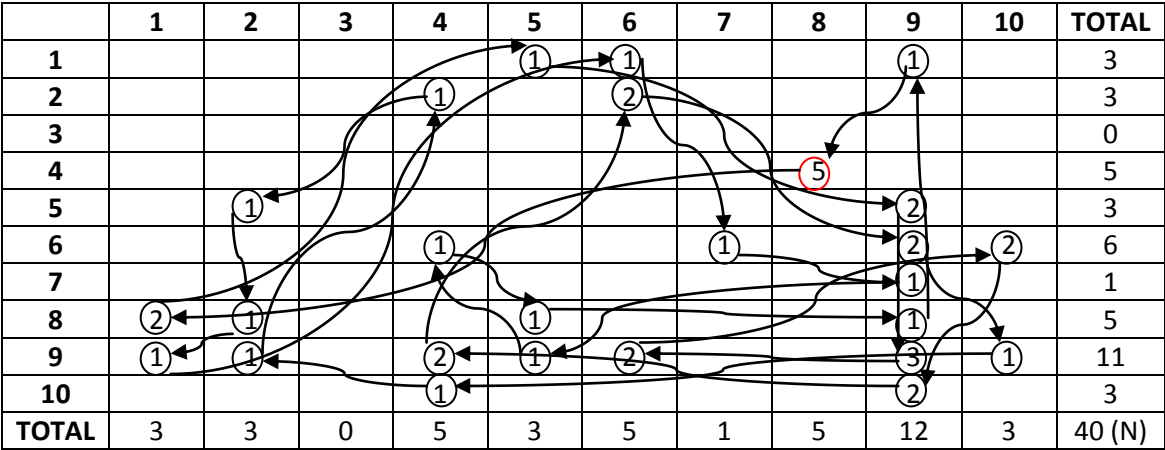
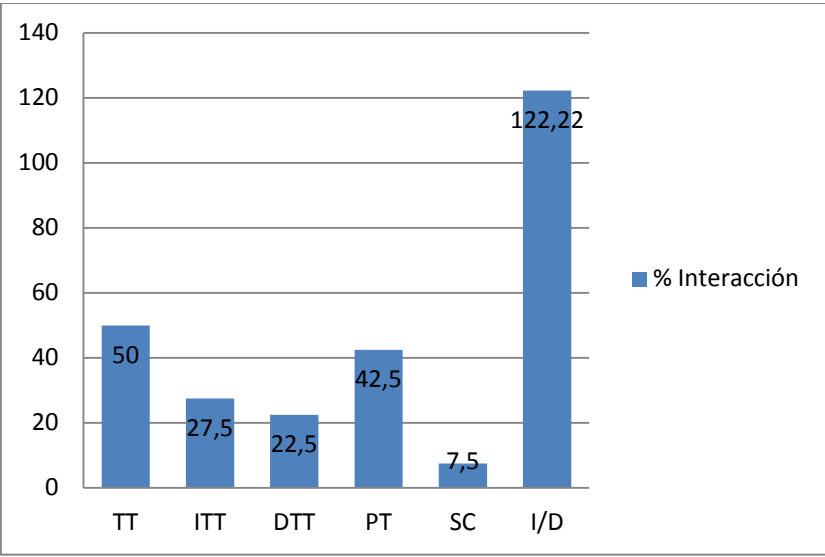
DTT= 22'5%

PT= 42'5%

SC= 7'5%

I/D= 122'22%

GRÁFICA Y FLUJO LINEAL DE LA MATRIZ



ELABORACIÓN DE LOS PARES Y DE LAS MATRICES

09/02/2015 – 1ª Sesión – 4º Educación Primaria

4-8	7-6	9-6	8-6	10-6
8-10	6-4	6-7	6-4	6-4
10-10	4-9	7-9	4-8	4-8
10-6	9-3	9-6	8-6	8-9
6-4	3-9	6-9	6-4	9-6
4-8	9-10	9-3	4-8	6-7
8-1	10-4	3-4	8-4	7-10
1-7	4-9	4-8	4-10	10-4

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1							1				1
2											0
3				1					1		2
4								6	2	1	9
5											0
6				5			2		1		8
7						1			1	1	3
8	1			1		2			1	1	6
9			2			3				1	6
10				2		2				1	5
TOTAL	1	0	2	9	0	8	3	6	6	5	40 (N)

PORCENTAJES E INTERPRETACIÓN MATRIZ INTERACCIÓN

TT= 57'5%

ITT= 30%

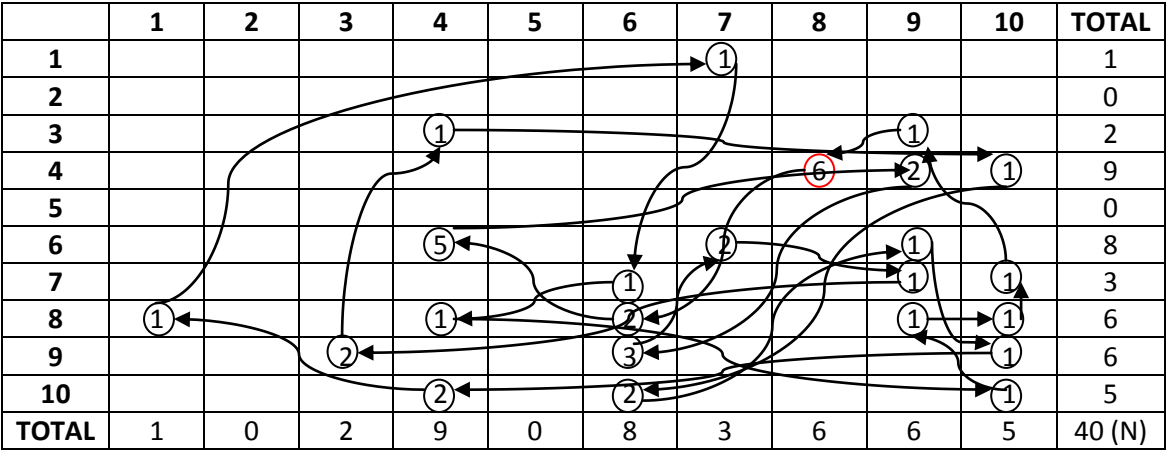
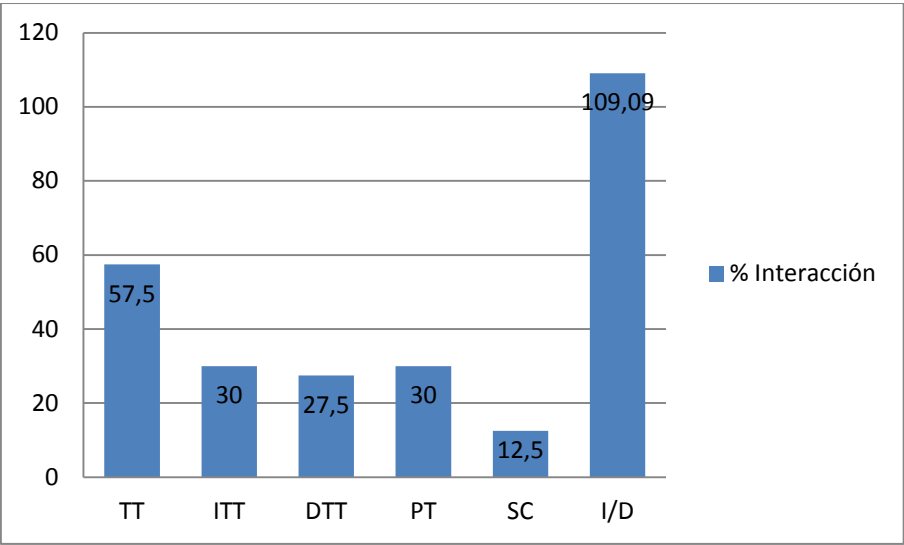
DTT= 27'5%

PT= 30%

SC= 12'5%

I/D= 109'09%

GRÁFICA Y FLUJO LINEAL DE LA MATRIZ



ELABORACIÓN DE LOS PARES Y DE LAS MATRICES

10/02/2015 – 2ª Sesión – 4º Educación Primaria

4-8	8-9	4-8	10-3	3-5
8-6	9-3	8-2	3-1	5-4
6-4	3-2	2-3	1-2	4-7
4-2	2-4	3-5	2-4	7-4
2-8	4-6	5-6	4-8	4-8
8-10	6-8	6-4	8-10	8-9
10-4	8-2	4-8	10-9	9-2
4-8	2-4	8-10	9-3	2-4

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1		1									1
2			1	4				1			6
3	1	1			2						4
4		1				1	1	6			9
5				1		1					2
6				2				1			3
7				1							1
8		2				1			2	3	8
9		1	2								3
10			1	1					1		3
TOTAL	1	6	4	9	2	3	1	8	3	3	40 (N)

PORCENTAJES E INTERPRETACIÓN MATRIZ INTERACCIÓN

TT= 65%

ITT= 50%

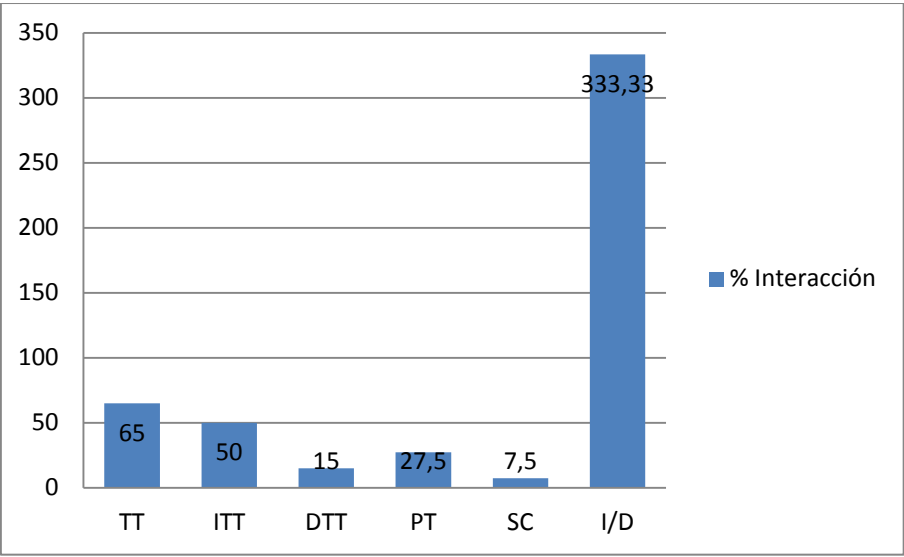
DTT= 15%

PT= 27'5%

SC= 7'5%

I/D= 333'33%

GRÁFICA Y FLUJO LINEAL DE LA MATRIZ



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1		1									1
2			1	4				1			6
3	1	1			2						4
4		1				1	1	6			9
5				1		1					2
6				2				1			3
7				1							1
8		2				1			2	3	8
9		1	2								3
10			1	1					1		3
TOTAL	1	6	4	9	2	3	1	8	3	3	40 (N)

ELABORACIÓN DE LOS PARES Y DE LAS MATRICES

11/02/2015 – 3ª Sesión – 4º Educación Primaria

6-9	9-3	8-4	6-7	2-3
9-3	3-4	4-8	7-4	3-10
3-4	4-8	8-5	4-8	10-6
4-8	8-3	5-6	8-6	6-10
8-4	3-5	6-9	6-9	10-9
4-1	5-5	9-4	9-1	9-5
1-5	5-4	4-8	1-9	5-4
5-9	4-8	8-6	9-2	4-6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1					1				1		2
2			1								1
3				2	1					1	4
4	1					1		6			8
5				2	1	1			1		5
6							1		3	1	5
7				1							1
8			1	2	1	2					6
9	1	1	2	1	1						6
10						1			1		2
TOTAL	2	1	4	8	5	5	1	6	6	2	40 (N)

PORCENTAJES E INTERPRETACIÓN MATRIZ INTERACCIÓN

TT= 65%

ITT= 37'5%

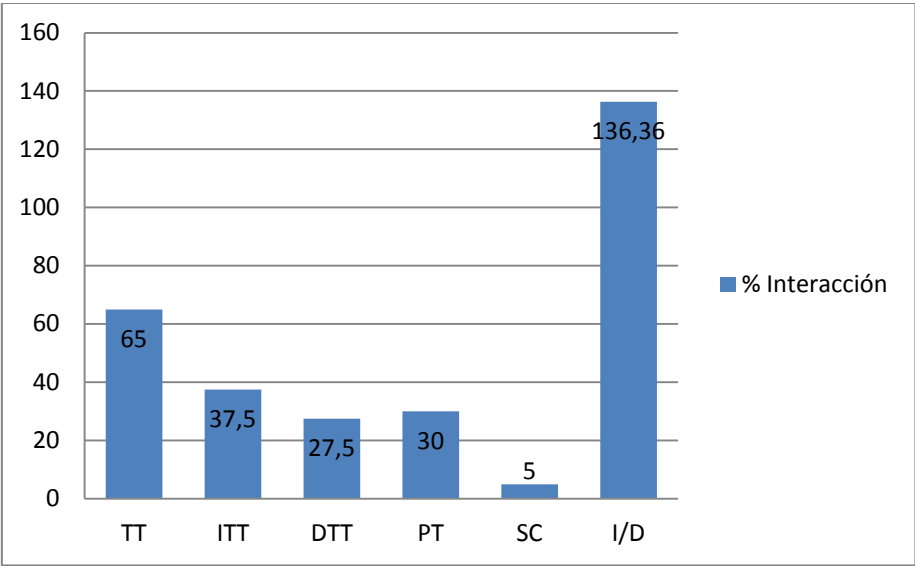
DTT= 27'5%

PT= 30%

SC= 5%

I/D= 136'36%

GRÁFICA Y FLUJO LINEAL DE LA MATRIZ



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1					1				1		2
2			1								1
3				2	1					1	4
4	1					1					8
5				2	1	1			1		5
6							1			1	5
7				1					3	1	1
8			1	2	1	2					6
9	1	1	2	1	1						6
10						1			1		2
TOTAL	2	1	4	8	5	5	1	6	6	2	40 (N)

ELABORACIÓN DE LOS PARES Y DE LAS MATRICES

12/02/2015 – 4ª Sesión – 4º Educación Primaria

5-6	4-9	4-8	2-4	4-8
6-10	9-3	8-6	4-1	8-6
10-8	3-9	6-4	1-4	6-5
8-4	9-3	4-8	4-8	5-4
4-8	3-4	8-2	8-5	4-8
8-2	4-8	2-10	5-4	8-7
2-6	8-2	10-9	4-8	7-4
6-4	2-4	9-2	8-4	4-5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1				1							1
2				2		1				1	4
3				1					1		2
4	1				1			8	1		11
5				2		1					3
6				2	1					1	4
7				1							1
8		3		2	1	2	1				9
9		1	2								3
10								1	1		2
TOTAL	1	4	2	11	3	4	1	9	3	2	40 (N)

PORCENTAJES E INTERPRETACIÓN MATRIZ INTERACCIÓN

TT= 65%

ITT= 45%

DTT= 20%

PT= 30%

SC= 5%

I/D= 225%

GRÁFICA Y FLUJO LINEAL DE LA MATRIZ

